



ENergies for Local Administrations
to Renovate Governance in Europe

www.ENlarge.eu | +39 0246764311 | contact@enlarge-project.eu

Projet : ENLARGE - ÉNergies pour les Administrations Locales pour Rénover la Gouvernance en Europe

WP3 : Analyse d'étude de cas

D.3.4. Rapport : Cartographie des connaissances

DATE : 20 Septembre 2018

VERSION : VERSION FINALE

Les commentaires sont les bienvenus. Merci de les envoyer à l'adresse suivante :
contact@enlarge-project.eu



Ce projet a reçu une subvention du programme de recherche et d'innovation Horizon 2020 de
l'*Union Européenne* sous la convention de subvention No. 727124

Le contenu de la présente publication reflète uniquement la vision du consortium ENLARGE. La Commission Européenne n'est pas responsable de l'usage qui pourrait être fait des informations qui y sont contenues. Toute reproduction et traduction du contenu à des fins non commerciales est autorisée avec mention du nom de l'auteur et de la source.

ENLARGE est un projet de 2 années financé par le programme de l'Union Européenne de recherche et d'innovation Horizon 2020. Cette initiative a pour objectif de faire prendre conscience et d'informer sur la gouvernance participative dans le domaine des énergies renouvelables, notamment à travers un processus de dialogue et d'échanges impliquant des débats entre parlementaires, acteurs de la société civile et des professionnels.

ENLARGE a été réalisé par Istituto per la Ricerca Sociale - IRS, Università di Torino, Stockholm Environment Institute Tallinn Centre –(SEI T) et European Association for Local Development (ALDA).

Comité scientifique

Luigi Bobbio (Università di Torino)

Bruno Dente (Milan Polytechnic)

Lauri Tammiste (Stockholm Environment Institute Tallinn Centre – SEI Tallin)

Coordinateur du projet

Cristina Vasilescu (IRS)

Direction

Stefania Ravazzi (Turin University - responsable de WP1 et WP 5)

Antonella Valmorbida (ALDA – responsable de WP2 et WP6)

Kaja Peterson (SEI T – responsable de WP3)

Erica Melloni (IRS – responsable de WP4)

Cristina Vasilescu (IRS – responsable de WP4 et WP7)

Comité de recherches

Simone Buseti, Erica Melloni, Nicola Orlando, Flavia Pesce, Manuela Samek-Lodovici, Cristina Vasilescu (IRS); Marco Boaria, Antonella Valmorbida, Irene Zanetti, Aldo Xhani (ALDA); Tiit Kallaste, Kerli Kirsimaa, Kaja Peterson (SEI T); Federico Marcantognini, Gianfranco Pomatto, Stefania Ravazzi, Franca Roncarolo, (UNITO)

Sommaire

Sommaire	3
Présentation du rapport	4
1 Objectifs de la cartographie des connaissances	4
2 Le cadre analytique ENLARGE.....	5
2.1 Le contexte politique	5
2.2 Les caractéristiques des processus de collaboration	6
2.3 Les mécanismes	8
2.4 Les résultats.....	9
2.5 Le cadre en action : exemples tirés des études de cas ENLARGE.....	10
3 La carte de savoir ENLARGE pour l'apprentissage de pratiques de collaborations réelles dans le secteur de l'énergie durable	14
14	
4 Indication et recommandation sur la gouvernance collaborative dans le domaine de l'énergie durable	15
5 Une liste de points à vérifier pour les décideurs et autres parties prenantes	16

Présentation du rapport

ENLARGE vise à produire et partager des connaissances sur la gouvernance participative en mettant l'accent sur l'énergie durable, grâce à un processus de dialogue et d'échange impliquant fonctionnaires, acteurs de la société civile et professionnels du secteur.

WP1 « Approche méthodologique. Construction de la matrice de co-conception et de coproduction » visant à développer un cadre conceptuel et méthodologique des processus participatifs, notamment dans le domaine de l'énergie durable. Le rapport Conceptuel comprend les principales hypothèses méthodologiques d'ENLARGE, déterminant le parcours à suivre pour la réalisation des activités de mobilisation, de la collecte et de l'analyse des pratiques participatives pertinentes dans le domaine de l'énergie durable et est disponible via ce lien.

WP 2 « L'engagement et l'identification des pratiques » vise à impliquer les acteurs locaux, par le biais de l'identification d'environ 50 partenaires et le lancement d'un Appel de pratiques, dans le but de recueillir des expériences réelles d'approches participatives dans les politiques et projets dans le domaine de l'énergie durable. 35 cas ont été recueillis et 31 ont été sélectionnés pour une analyse plus approfondie.

WP 3 « Études de cas » traite de l'analyse en profondeur de 31 études de cas selon un modèle élaboré dans WP1 (fiche d'évaluation).

Ce rapport D.3.4 « cartographie des connaissances » vise à synthétiser les informations recueillies par le biais de la revue de la littérature (WP1), l'appel à des pratiques exemplaires (WP2) et l'analyse d'études de cas (WP3). La cartographie des connaissances a pour but de faciliter la discussion qui aura lieu pendant l'Événement Délibératif (WP4) et met l'accent sur la pertinence, l'efficacité, la durabilité, la légitimité et les mécanismes de réussite de la gouvernance participative. La cartographie de connaissances a été révisée de manière finale, pour inclure les idées soulevées au cours de l'Événement Délibératif.

1 Objectifs de la cartographie des connaissances

Cette cartographie des connaissances tente de fournir une façon structurée d'examiner les pratiques collaboratives et de mieux les comprendre. Elle a été rédigée en se fondant sur les informations recueillies par le biais des 31 études de cas analysées par l'équipe ENLARGE et approfondie au cours de l'événement Délibératif qui s'est tenu en octobre 2018.

Il est intéressant de noter que les « cas exemplaires » sélectionnés ne représentent pas les « meilleures » pratiques, mais plutôt des exemples notables des différents types d'approches collaboratives et outils identifiés par la méthodologie d'ENLARGE. Le projet ENLARGE repose sur l'hypothèse qu'il n'existe pas un seul format collaboratif idéal. Au contraire, un choix judicieux des stratégies et des outils est fondamental, ainsi que la capacité d'adapter les processus collaboratifs aux caractéristiques du contexte et de leur dynamique, et aux événements imprévus et aux défis qui peuvent éventuellement survenir au cours de la mise en œuvre.

Les cas ont montré que des solutions différentes peuvent être promues, basées sur l'objectif à atteindre, les différentes caractéristiques du contexte et, bien sûr, également sur les ressources disponibles, qu'il s'agisse de ressources financières, professionnelles, etc.

Ce projet de cartographie de connaissances représente une synthèse des différentes dimensions classificatoires pour approfondir les connaissances sur les processus collaboratifs. Il peut être lu à travers deux points de vue différents. La première perspective est analytique : la cartographie fournit aux chercheurs, aux décideurs et aux intervenants une identification claire des différents éléments qui peuvent être analysés, afin de mieux comprendre les liens entre le processus de collaboration et de la politique dans laquelle il est incorporé.

La deuxième perspective est orientée vers le design : la cartographie vise à guider les décideurs et intervenants intéressés qui ont l'intention de concevoir un processus de collaboration et d'atteindre, grâce à cette participation, de meilleurs objectifs politiques.

2 Le cadre analytique ENLARGE

L'équipe de recherche ENLARGE a élaboré un cadre pour recueillir de l'information rigoureuse qui est développée en quatre étapes, décrites dans le tableau 1. Le cadre est également illustré :

Tableau 1 Le cadre pour recueillir des informations rigoureuses des expériences de collaboration dans le domaine de l'énergie durable

Le contexte politique	Les problèmes énergétiques à traiter, le cadre réglementaire et les caractéristiques de l'intervention politique mise en avant, l'acteur impliqué et son schéma d'interaction et d'autres éléments contextuels, dans lequel prend place le processus de collaboration
Les caractéristiques des processus de collaboration	Les caractéristiques, les méthodes, les outils, le calendrier, les ressources de processus collaboratif menées pour appuyer ou compléter l'intervention politique
Les mécanismes	Les types d'explications en mesure d'expliquer pourquoi la combinaison des caractéristiques contextuelles et caractéristiques de processus collaboratif ont favorisé l'atteinte des résultats attendus.
Les résultats	Les objectifs escomptés ou atteint, par le processus d'engagement des citoyens ou d'autres parties prenantes.

2.1 Le contexte politique

Le premier élément, le contexte politique, est pertinent parce qu'il établit les conditions dans lesquelles le processus de collaboration va être mis en avant. Le contexte politique décrit des éléments tels que le type d'intervention (est-ce un projet dans un délai déterminé ou un programme complexe ?), le cadre réglementaire (y a-t-il des règles favorisant l'adoption de processus collaboratifs ?) et la phase politique au sein de laquelle la coopération doit/a été mise en avant (préalablement à la prise de la décision, au cours de la mise en œuvre, ou après la fin de l'initiative).

D'autres aspects particulièrement importants sont : le type de problème traité (quel type de changement est attendu de l'intervention ?), les acteurs impliqués (sont-ils bien circonscrits, ou l'intervention porte-t-elle sur un grand nombre de personnes, éventuellement l'ensemble des citoyens ?) et leur dynamique (la coopération ou le conflit caractérisent-ils l'arène politique ?).

Le tableau ci-dessous reprend les principaux aspects du contexte à prendre en compte lorsque l'on analyse une politique qui prévoit une approche collaborative, ou lors de la conception d'une approche collaborative à partir des caractéristiques du contexte.

Tableau 2 Le contexte politique : différents éléments qui caractérisent les pratiques

Le problème à régler	Différents exemples, tels que : rénovation et réhabilitation d'un patrimoine immobilier vétuste ; trouver de nouvelles solutions pour surmonter les défis de la production d'énergie et de la consommation dans les zones peu peuplées ; nouveaux modes de vie et de déplacement, avec une incidence plus faible sur l'environnement et avec une coopération sociale et institutionnelle plus étroite, etc.
Le type d'intervention	Programme, politique ou projet ; processus long terme ou d'intervention ponctuelle ; ressources disponibles ; cadre juridique et politique ; participation obligatoire ou volontaire ; etc.
Personnes touchées	Auditoire circonscrit/étroit ou public général/grand public
Dynamiques sociales et politiques	Coopération ou conflits (ou méfiance)
Étape politique	Décision sur ce qu'il faut faire et comment le faire par rapport à la mise en œuvre de la décision ; Rôle attribué à la collaboration : Co-conception ; coproduction ; co-évaluation

Les caractéristiques contextuelles peuvent expliquer l'intérêt à mettre en avant un processus de collaboration. La collaboration peut contribuer à inclure les citoyens intéressés et les parties prenantes au processus décisionnel, afin d'obtenir leur approbation sur la solution proposée ; ou renforcer la coopération à la mise en œuvre de la politique, par exemple, en réduisant ou en modifiant les habitudes de consommation des citoyens ; enfin, les citoyens et les intervenants peuvent contribuer au suivi et à l'évaluation des initiatives prises, grâce à leurs connaissances et leurs opinions sur les résultats obtenus et sur le processus pour y arriver. En d'autres termes, les « caractéristiques du contexte expliquent pourquoi la collaboration prend la forme de co-conception, coproduction ou co-évaluation.

2.2 Les caractéristiques des processus de collaboration

La collaboration se présente sous différentes formes. La collaboration peut varier d'interventions très simples visant à informer les citoyens sur les objectifs et les caractéristiques d'un projet, à des stratégies plus complexes impliquant des personnes dans la conception et la mise en œuvre de l'intervention. Les outils et techniques varient également, selon les objectifs à atteindre.

L'équipe de recherche ENLARGE a mis au point une classification double qui distingue entre les approches participatives, et les approches délibératives.

Tableau 3 Processus collaboratifs: délibératifs et participatifs

Participatif	Les processus participatifs ont pour objectif principal de mobiliser et d'impliquer les citoyens dans les affaires publiques, dans le but d'influencer les décisions politiques directement. La légitimité des pratiques participatives réside dans le nombre de citoyens qu'elles parviennent à impliquer et à la force de la voix qu'elles parviennent à faire entendre aux autorités politiques.
Délibératif	Les processus de délibération visent à créer des espaces publics de discussion entre les différents points de vue, raisons, idées et intérêts, afin de prendre les décisions de manière constructive et consensuelle. Pour cette raison, les processus délibératifs prêtent davantage attention à l'équilibre entre les différentes voix qu'à la détection d'une voix majoritaire dans la société civile ; à la qualité des dialogues, plutôt qu'à la quantité de participants ; à la recherche d'un accord consensuel, plutôt qu'à l'autonomisation des opinions plus représentatives.

Les approches participatives ont un effet de mobilisation : plus le nombre de personnes impliqués est élevé, mieux c'est. Le processus de délibération est plus attentif à l'équilibre entre les différentes voix, à la qualité du dialogue et à la recherche d'un accord consensuel. Pour cette raison, les processus de délibération sont de facto plus difficiles pour les proposants et plus difficiles à traiter ; alors que les approches participatives peuvent parfois être réduites à de simples actions informatives, sans effet réel sur la politique (et le risque de déception des participants de la première heure).

Les processus participatifs ou délibératifs peuvent adopter différents outils pour atteindre leurs objectifs. Les éléments de conception varient en conséquence.

À titre d'exemple, dans le cas d'un modèle participatif, un processus collaboratif de conception conjointe pourrait *déterminer la sphère de participants* en utilisant une technique « porte ouverte » (toutes les personnes intéressées peuvent participer). Dans le modèle délibératif, il est recommandé de recruter des participants ayant des caractéristiques spécifiques (par exemple un nombre égal de femmes et d'hommes ; une représentation équilibrée d'intérêts différents ; etc.). Le *traitement de l'information* peut être plus ou moins structuré : la voie délibérative implique des techniciens et experts dans le débat, tandis que la voie participative laisse place aux interactions directes entre les décideurs et les intervenants.

Une approche délibérative pourrait impliquer les citoyens directement dans la *mise en œuvre* d'une intervention, à l'aide de conventions et contrats (comme, par exemple, la décision d'acheter de l'énergie auprès d'un fournisseur d'énergie durable). Dans une approche participative, il pourrait être plus approprié de fournir des incitations, telles que des rabais d'énergie ou d'autres formes de rabais, afin de mobiliser une audience plus grande vers les objectifs de la politique.

Une approche délibérative à la co-évaluation peut prévoir le recrutement d'une commission équilibrée, chargée de donner des jugements sur les résultats obtenus par la politique ; ou elle peut être plus participative en nature, si elle comporte simplement des occasions périodiques pour les gens d'échanger des informations sur les résultats de la politique.

Le tableau 4 fournit des outils exemplaires qui caractérisent l'approche délibérative et participative couramment présentés dans la littérature. Le tableau a été intégré avec les informations en provenance de l'analyse ENLARGE des études de cas.

Tableau 4 *Élaboration de politiques collaboratives: approche délibérative contre approche participative*

	Modèle délibératif		Modèle participatif	
	Élément de conception	Objectif	Élément de conception	Objectif
Construction de la sphère de participants	Recrutement ciblé des participants	Places équitables aux différentes voix et intérêts	Porte ouverte	Participation et mobilisation maximale
Encadrer le dialogue	Facilitation indépendante/utilisation de techniques pour un dialogue constructif	Stimulation pour une discussion raisonnée et égalitaire	Interaction spontanée et faible structuration	Émergence de besoins et opinions diffus
Traitement de l'information	Participation de techniciens et d'experts	Développement de décisions éclairées et plus judicieuses	Interaction directe entre les politiciens et les citoyens	Un contrôle populaire plus fort sur les politiciens
Règle de décisions	Règle de l'unanimité	L'atteinte de décisions consensuelles	Agrégation des préférences/vote	Identification de l'opinion majoritaire dans la société civile
Mise en œuvre	Accords, contrats	Surmonter les impasses et améliorer l'efficacité de la politique	Les motivateurs et les animateurs	Autonomisation des citoyens et efficacité de la politique
Évaluation	Recrutement ciblé d'un comité d'évaluation participative	Place équitable laissée aux différentes voix et intérêts pour évaluer les résultats obtenus	Réunions régulières entre les participants volontaires	Pour fournir une occasion permanente pour surveiller et discuter les progrès, et échanger les pratiques

2.3 Les mécanismes

Un autre élément intéressant est les mécanismes qui font fonctionner les outils. Les mécanismes sont définis comme *les explications causales de pourquoi les caractéristiques du contexte combinées avec les fonctionnalités de processus façonnent les comportements de certains acteurs politiques et déclenchent une sorte de changement*. Les 31 études de cas ont permis un enrichissement de nos connaissances des mécanismes à l'œuvre dans les processus de collaboration au sein d'intervention liées à l'énergie, car certains mécanismes se produisent avec une certaine régularité. Le tableau 5 fournit un approfondissement de certains des mécanismes détectés.

Tableau 5 Les mécanismes détectés dans les études de cas

Mécanisme	Explication et origine
Effet de ralliement et modèle à seuil	Les effets de ralliement ont une boucle de rétroaction positive, dans lesquelles les informations générées par le ralliement créent une plus forte pression de groupe, et une plus forte pression engendre plus d'adhésions. Le modèle à seuil suppose que les comportements des individus dépendent du nombre d'autres personnes s'engageant déjà dans ce comportement (Granovetter (1978)
Émulation	L'émulation est une forme d'apprentissage par observation, différente de l'imitation, qui se focalise sur les résultats environnementaux de l'action au lieu de l'action du modèle (Albert Bandura, 1977 ; David Wood, 1988).
Obligation morale de tenir ses promesses	L'obligation morale de tenir une promesse est un point principal de la théorie du contrat social, et vise à établir et maintenir la réputation et l'honneur. Ceci était typique des sociétés médiévales (Rubin, 2007).
Responsabilité mutuelle	La responsabilité mutuelle réduit l'exclusion sociale par inadvertance et améliore la « vision périphérique », revenant sur ce qui passe généralement inaperçu. (M. Ben-Avie, I. Yossi Ives, K. Loewenthal, 2015).
Sentiment d'appartenance	Le besoin d'appartenance est la nécessité de donner aux autres et de recevoir d'eux de l'attention. Un sentiment d'appartenance à une plus grande communauté améliore votre motivation, votre santé et votre bonheur. (Baumeister, R. F. et Laroche, M. R., (1995)
L'auto-efficacité	L'auto-efficacité fait référence aux croyances de la population dans leur efficacité à influencer sur les événements qui affectent leur vie. À moins que les individus ne croient qu'ils puissent produire les effets désirés par leurs actions, ils ont peu d'intérêt à entreprendre des activités ou de persévérer face aux difficultés. Bandura, A., (1977),
Attribution de la menace ou de l'opportunité	L'attribution de l'opportunité mobilise fortement. La même chose peut être dit de la menace. Des incitations peuvent mobiliser les personnes qui réagissent positivement à une telle possibilité, qui est essentiellement exogène et correspond aux centres d'intérêts (par opposition aux valeurs).
Réputation	La volonté de coopérer est accrue en présence d'acteurs très estimés : la réputation de la source d'information est une ressource très puissante pour convaincre les autres personnes de donner leur adhésion et leur soutien. (Rogers, 1995; Abrahamson and Fombrum, 1994)
Commentaires	Les commentaires impliquent la production, la manipulation et l'interprétation des informations sur les efforts déployés et les résultats, à la lumière des aspirations et buts précédemment établis (Cyert et mars 1963 ; Greve 2003 ; Barzelay, 2007). Le suivi des performances et de l'évaluation, la communication et la visibilité des résultats obtenus sont les outils les plus courants pour évaluer la performance sur les initiatives mises en œuvre.

L'analyse des études de cas a montré que le mécanisme le plus souvent adopté est « l'effet de ralliement/seuil ». Cela veut dire qu'un groupe nourri d'expériences a compris la nécessité de disséminer largement la connaissance et a accepté l'intervention proposée. Parmi ces interventions, certains portent une attention particulière à l'activation du mécanisme de « seuil », en

se concentrant sur l'initiative de mobilisation et en commençant avec la population la plus intéressée par l'innovation, les précurseurs et les jeunes.

Un sentiment d'appartenance et d'autres mécanismes endogènes, tels que l'auto-efficacité, caractérise d'autres pratiques et peut être retracé dans les différentes phases de politique (de la construction de la sphère jusqu'à la mise en œuvre). *La perception de l'opportunité* fait partie des mécanismes principalement liés à la mise en œuvre et intervient souvent à travers des actes qui visent à inspirer les gens à adopter un certain comportement.

La phase de commentaires est le mécanisme le plus lié aux phases de suivis et de mises en œuvre : différentes techniques ont été favorisées à cet égard, de la construction de bases de données d'une ville sur la consommation d'énergie, à des réunions récurrentes entre les parties intéressées, à des informations directes communiquées aux habitants sur les progrès réalisés.

2.4 Les résultats

Une étape clé du cadre analytique est la discussion des résultats des processus collaboratifs. Quel type de contribution ont-ils apporté à l'élaboration des politiques ? Le projet ENLARGE est axé sur trois sortes d'aboutissement des processus de collaboration, que nous rappelons ici:

Tableau 6 Différents aboutissement des résultats des processus collaboratifs

Efficacité des politiques	La capacité du processus collaboratif à influencer les politiques publiques et à déterminer une sorte de changement dans une ou plusieurs des phases politiques : prise de décision, mise en œuvre ou évaluation
Pérennité institutionnelle	La capacité du processus à s'intégrer dans les processus démocratiques traditionnels sans générer de conflits et résistance par l'autorité politique et les fonctionnaires
Légitimité sociale	La capacité du processus à être perçue par l'opinion publique comme un outil légitime de prise de décisions publiques et d'amélioration des politiques mises en œuvre

Cette classification des résultats de processus collaboratifs est particulièrement difficile car il faut se demander si la collaboration a vraiment contribué au processus politique, soutenant le processus sans générer de conflit perturbateur au sein de la machine institutionnelle, et si elle a été perçue comme légitime par les citoyens. La classification proposée n'est pas conçue pour évaluer l'atteinte des résultats politiques, comme par exemple le nombre de personnes qui ont changé leurs habitudes de consommation et la quantité d'énergie utilisée avant et après l'intervention. Même si ces aspects sont essentiels lors de l'évaluation d'une intervention, ce classement vise à comprendre la contribution spécifique de la collaboration et de ses éventuelles insuffisances. Avec une perspective d'élaboration de politique, la référence aux trois dimensions d'efficacité des politiques, la durabilité institutionnelle et la légitimité sociale sont particulièrement utiles pour guider les décideurs dans la construction d'une intervention concertée, en prêtant attention aux possibles effets positifs ou négatifs des solutions envisagées.

Le rapport d'étude de cas ENLARGE donne un aperçu des outils principaux adoptés lors des processus de collaboration dans les 31 études de cas. La présentation des outils de collaboration suit la distinction entre la mise en place de la sphère, l'encadrement du dialogue, le traitement de l'information, la décision, l'exécution et l'évaluation. Pour chaque caractéristique du modèle une brève description est fournie du contexte dans lequel elle a eu lieu, la pratique qui l'a présentée, les mécanismes et les résultats auxquels est lié le processus de collaboration. Nous nous référons à ce document pour une exemplification exhaustive des divers outils de collaboration adoptés.

3 Le cadre en action : exemples tirés des études de cas ENLARGE

Ce paragraphe récapitule les principaux outils adoptés dans les 31 études de cas. La présentation des outils de collaboration suit la distinction entre la mise en place de la sphère, l'encadrement du dialogue, le traitement de l'information, la décision, l'exécution et l'évaluation. Pour chaque caractéristique du modèle une brève description est fournie du contexte dans lequel elle a eu lieu, la pratique qui l'a présentée, les mécanismes et les résultats auxquels est lié le processus de collaboration.

Mise en place de la sphère:

Caractéristiques du contexte	Éléments de mise en place/caractéristiques de processus collaboratifs	Réf. étude de cas	Mécanisme	Résultats *
Large public, légère méfiance/indifférence envers les enjeux énergétiques	Création d'un groupe de travail composé de citoyens, d'intervenants et de techniciens pour fixer des objectifs sur les économies d'énergie	# 8 Rouge Parish Devel. Plan	Responsabilité mutuelle	LS, PI
Petit auditoire, coopération	Réunions de conception conjointe impliquant les salariés et les futurs usagers d'une structure rénovée, comme les parents d'une école maternelle	# 7 Rénovation de la Maternelle Rakvere Rohuaia	Sentiment d'appartenance	EP
Large public, faible niveau de conflit	Appel public pour recueillir les déclarations d'intérêt pour la participation volontaire à des initiatives	# 19 Communauté Madonie Green	Seuil	EP, PI, LS

Encadrement du dialogue:

Cadre	Éléments de mise en place/caractéristiques de processus collaboratifs	Réf. étude de cas	Mécanisme	Résultats *
Large public, faible niveau de conflit, nécessité d'une prise de conscience généralisée des citoyens envers les objectifs du projet	Processus de conception conjointe sur le format d'une future conférence sur la production d'énergie et consommation, impliquant des étudiants précurseurs ainsi que des experts et techniciens	# 21 Sustainable Santorso	Seuil	PI, LS
Large public, faible niveau de conflit, besoin de concevoir des services novateurs et d'identifier les récompenses pour encourager les comportements vertueux en énergie	Ateliers publics pour citoyens et tableaux techniques avec les acteurs locaux et les partenaires pour envisager de nouveaux services urbains	# 31 Partager les villes	Sentiment d'appartenance, auto-efficacité	LS, EP

Traitement de l'information:

Cadre	Éléments de mise en place/caractéristiques de processus collaboratifs	Réf. étude de cas	Mécanisme	Résultats *
Auditoire restreint d'habitants impactés par l'intervention, léger climat de conflit, besoin d'expliquer les avantages du projet	Campagnes de communication ciblant les participants sélectionnés avec l'appui d'experts et techniciens, imprimés et brochures	# 1 parc éolien dans la région de Korça	Ralliement/seuil	PI, LS

Cadre	Éléments de mise en place/caractéristiques de processus collaboratifs	Réf. étude de cas	Mécanisme	Résultats *
Contexte rural, subvention pour la rénovation, participation obligatoire pour recevoir le financement	Réunions en personnes entre le maire et les citoyens concernés par l'intervention	# 13 Maison de retraite de Vaasta	Perception d'opportunité, obligation morale de tenir ses promesses	PI, LS
Contexte urbain, grand public, présence d'acteurs avec un niveau élevé de sensibilisation à la question de la durabilité	Création d'une association temporaire de citoyens volontaires chargés de la coordination du processus participatif	# 2 Rues vivantes, Ghent	Sentiment d'appartenance, auto-efficacité	LS, PI, EP
Contexte urbain, différentes branches de l'administration concernées, longue période du projet	Groupe de travail intersectoriel impliquant des employés provenant de différentes branches de l'administration	# 2 Rues vivantes, Ghent	Responsabilité mutuelle	IS
Contexte urbain, but de motiver les ménages à adopter des techniques d'économie d'énergie	Visites en porte-à-porte aux ménages, fourniture de conseils personnalisés en économie d'énergie	# 17 Étape par Étape	Perception d'opportunité	EP

Règle de décisions:

Cadre	Éléments de mise en place/caractéristiques de processus collaboratifs	Réf. étude de cas	Mécanisme	Résultats *
Processus participatif dans lequel les citoyens ont décidé de créer un groupe d'achat d'énergie pour réduire les coûts de l'énergie	Vote des citoyens pour la solution préférée (par exemple le choix de fournisseur d'énergie)	# 21 Santorso durable	Sentiment d'appartenance, auto-efficacité	LS, EP, PI
Large public, un financement à être affecté aux projets les plus écologiques proposés par les citoyens, léger climat de conflit entre les différents acteurs impliqués	Commission composée de citoyens choisis pour leur expertise et intérêts, chargé de l'évaluation des projets à financer	# 16 Logement participatif à Strasbourg	Responsabilité mutuelle, réputation	LS, EP, PI

Mise en œuvre: motivations et animateurs

Cadre	Éléments de mise en place/caractéristiques de processus collaboratifs	Réf. étude de cas	Mécanisme	Résultats *
Large public, faible niveau de conflit, ressources disponibles	Création d'un centre de formation, impliquant des experts et des citoyens, pour la promotion des technologies d'économie d'énergie et popularisation des idées d'économies d'énergie et de ressources.	# 3 Ma contribution au changement climatique	Effet de ralliement	EP
Large public, nécessité d'une prise de conscience généralisée parmi les citoyens envers les objectifs du projet	Organisation d'initiatives publiques et d'événements, a charge pour ces initiatives de populariser le matériel et les messages du projet (comme les journées sans voiture ; le tricot-graffiti etc.).	# 2 Rues vivantes à Ghent # 4 SEAP de Polotsk	Effet de ralliement	EP
Large public, nécessité d'une prise de conscience	Campagne de sensibilisation dédiée aux élèves, avec des leçons et le concours	# 6 Sensibles à	Effet de ralliement	EP

Cadre	Éléments de mise en place/caractéristiques de processus collaboratifs	Réf. étude de cas	Mécanisme	Résultats *
généralisée parmi les citoyens envers les objectifs du projet	inter-écoles sur les économies d'énergie	l'énergie		
Large public, nécessité d'une prise de conscience généralisée parmi les citoyens envers les objectifs du projet	Initiatives d'engagement commençant avec les plus désireux d'innovation : les jeunes (p. ex. : concours pour étudiants en architecture pour la construction de mobilier public pour parcs, ateliers précurseurs, fournir une aide dédiée aux personnes les plus intéressés par le développement des initiatives spécifiques)	# 4 SEAP de Polotsk	Effet de ralliement, émulation	EP
Large public, nécessité d'une prise de conscience généralisée parmi les citoyens envers les objectifs du projet	Défis collectifs d'économies d'énergie	# 17 Étape par Étape	Effet de ralliement, émulation	EP
Auditoire restreint / facilement identifiable, besoin de convaincre les gens de changer leur comportement	Subventions pour la rénovation d'appartements ; aide financière et garantie de subventions à conditions aux associations de logement pour la rénovation énergétique des maisons de plusieurs étages ; réductions sur les appareils éconergétiques ménagers.	# 11 SmartEnCity	Perception d'opportunité	EP
Public cible : élèves ; nécessité de préserver l'engagement à l'égard des objectifs du projet	Bonus (c'est-à-dire libre entrée au zoo de la ville, etc.) pour ceux qui adoptent un comportement vertueux, comme l'utilisation d'un moyen écologique de transport	# 26 Oscar le jeu de serpent	Perception d'opportunité	EP
Auditoire restreint / facilement identifiable, besoin de convaincre les gens de changer leur comportement	Soutien et facilitation des tâches pour les citoyens pour les aider à gérer les exigences administratives et juridiques pour mettre en œuvre les actions (telles que les demandes de versements d'épargne énergétique)	# 5 Programme d'efficacité énergétique dans les logements collectifs	Perception d'opportunité	EP, PI
Auditoire restreint / facilement identifiable, besoin de convaincre les gens de changer leur comportement	Fourniture de kits d'économie d'énergie y compris, par exemple, des ampoules LED et du calfeutrage pour les fenêtres	# 17 Étape par Étape	Perception d'opportunité	EP
Large public, nécessité d'une prise de conscience généralisée parmi les citoyens envers les objectifs du projet	Points d'information et services consultatifs en collaboration avec les municipalités locales ; bureaux d'aide en énergie comme bureaux de consulting pour les citoyens, gérés directement par des citoyens ordinaires, fournissant des conseils sur l'économie d'énergie.	# 21 Santorso durable	Perception d'opportunité, sentiment d'appartenance	EP, PI

Mise en œuvre: Conventions et contrats

Cadre	Éléments de mise en place/caractéristiques de processus collaboratifs	Réf. étude de cas	Mécanisme	Résultats *
Public large ou restreint, faible niveau de conflit	Groupements d'achats : les gens se rassemblent pour acheter ensemble les technologies énergétiques, afin de réduire les coûts	# 21 Santorso durable # 22 <i>ènostra</i>	Perception des opportunités, Sentiment	EP, LS

Cadre	Éléments de mise en place/caractéristiques de processus collaboratifs	Réf. étude de cas	Mécanisme	Résultats *
			d'appartenance	
Public restreint/facilement identifiable	Ententes pilotes avec les propriétaires de forêts privées disponibles pour rejoindre une voie commune de gestion des forêts grâce à des solutions contractuelles avantageuses	# 18 GE. COO. FOR la gestion coordonnée des ressources forestières	Perception d'opportunité	EP, PI

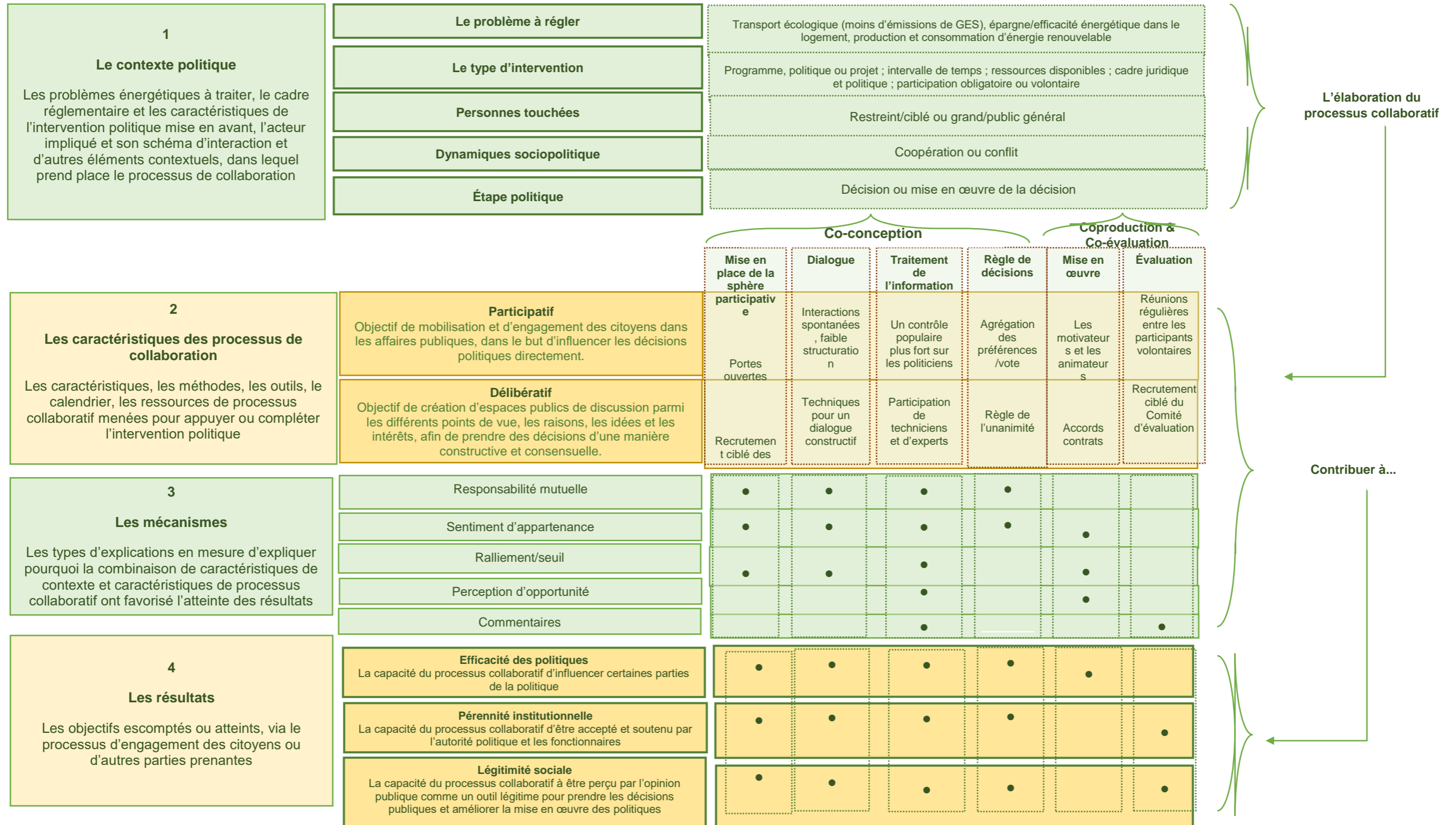
Évaluation:

Cadre	Éléments de mise en place/caractéristiques de processus collaboratifs	Réf. étude de cas	Mécanisme	Résultats *
Audience restreinte/facilement identifiable, besoin de convaincre les gens de changer leur comportement	Appels téléphoniques mensuels recueillant les commentaires sur le comportement et la mise en œuvre des engagements du ménage	# 17 Étape par Étape	Commentaires	PI, EP
Large public, financement affecté aux projets les plus écologiques proposés par les citoyens, léger climat de conflit entre les différents acteurs impliqués	Groupe de travail composé de citoyens, d'étudiants, de représentants d'entreprises locales et des médias pour surveiller la mise en œuvre du projet	# 16 Logement participatif à Strasbourg	Commentaires	LS
Longue durée de temps pour que le projet atteigne ses objectifs, besoin de convaincre les gens de changer leur comportement	Création d'une base de données d'énergie municipale	# 5 Programme d'efficacité énergétique dans les logements collectifs	Commentaires	IS

* EP = efficacité de la politique ; PI: pérennité institutionnelle ; LS = légitimité sociale

4 La carte de savoir ENLARGE pour l'apprentissage de pratiques de collaborations réelles dans le secteur de l'énergie durable

Figure 1 La carte de connaissances ENLARGE pour l'apprentissage de pratiques de collaborations réelles dans l'énergie durable



5 Indication et recommandation sur la gouvernance collaborative dans le domaine de l'énergie durable

Le manifeste ENLARGE « Manifeste pour la promotion des processus participatifs afin d'obtenir des résultats pertinents dans les politiques et processus d'énergie durable » a **identifié des obstacles récurrents** à la légitimité sociale, la durabilité institutionnelle et l'efficacité de la politique des processus collaboratifs, ainsi que **certains ingrédients clés pour obtenir des résultats plus satisfaisants**. Comme énoncé précédemment, un processus de collaboration doit être adapté aux spécificités du contexte et aux objectifs de la collaboration au sein du processus politique dans lequel il est incorporé. Toutefois, certaines recommandations d'ordre général peuvent être présentées ici.

Tableau 7 Obstacles et ingrédients clés pour la gouvernance collaborative dans le domaine de l'énergie durable

<p>Obstacles récurrents</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Peur des citoyens d'Être manipulés et intérêts cachés des institutions publiques dans le processus ■ Connaissance environnementale faible de la population sur les questions liées à l'énergie durable ; ■ Participation tardive de la population dans le processus et/ou la création de fausses attentes ; ■ Scepticisme des institutions publiques et les politiciens vis a vis des processus collaboratifs et résistance de leur part à la collaboration avec les citoyens et les intervenants ; ■ Procédures de livraisons rigides et mauvaise communication du processus et de ses résultats au niveau de la communauté, des politiques et institutionnels ; ■ Manque de ressources (p. ex. connaissances, économiques, juridiques, etc.) pour la mise en œuvre du processus et/ou la mise en œuvre de ses résultats.
<p>Ingrédients clés d'une légitimité sociale</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Ouverture, inclusivité et transparence des processus collaboratifs ■ Mise en œuvre du processus collaboratif en amont au sein de la politique énergétique durable ■ Interaction continue et retour d'expérience sur le processus et ses progrès ■ Promesse publique officielle des politiciens et des administrations de maintenir leurs engagements ■ Réputation et légitimité du promoteur/gestionnaire ■ Veiller à l'allocation de ressources en temps suffisantes, notamment pour les questions complexes d'énergies durables et dans les contextes ayant un faible niveau de culture participative
<p>Ingrédients-clés pour l'efficacité de la politique</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Outils menés de manière explicite pour mobiliser la participation en favorisant les comportements d'imitation ■ Utilisation d'outils, tels que sollicitations du public et programmes pilotes, afin d'améliorer la participation volontaire en commençant avec ceux qui ont le plus d'appétence pour l'innovation. Obtenir l'appui d'un nombre pertinent d'intervenants et de citoyens sur les solutions proposées (par exemple par le biais de votes finaux, référendum etc.) pour faire pression sur les politiciens pour actionner les solutions proposées ■ Fourniture de mesures incitatives ou définition d'accords et de contrats, tels que groupes d'achat, pour démontrer la valeur ajoutée apportée par le fait de rejoindre ou de collaborer à la mise en œuvre de la politique
<p>Ingrédients clés pour la durabilité institutionnelle</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Bâtir la capacité du personnel administratif et des politiciens à mener la participation publique ■ Promotion des processus participatifs au sein de l'administration, impliquant aussi bien les politiciens que le personnel administratif ■ Participation des opposants potentiels (représentants des partis d'opposition, personnel administratif sceptique, etc.) depuis le début ■ Création d'organes intergouvernementaux pour assurer la participation, la coordination et le dialogue entre les institutions à différents niveaux et mise à jour continue sur le processus et ses progrès ■ Interaction continue et retour d'expérience sur le processus et ses progrès

6 Une liste de points à vérifier pour les décideurs et autres parties prenantes

Le tableau suivant reprend quelques questions fondamentales et des réponses possibles pour les personnes qui souhaitent entreprendre des processus collaboratifs. Une gamme complète d'options et d'alternatives est fournie dans le livre de CYOA ENLARGE, disponible sur le site de ENLARGE.

Tableau 8 Points à vérifier

Questions clés	Réponses
<ul style="list-style-type: none"> ■ La participation des citoyens et des intervenants est-elle pertinente pour atteindre l'objectif de politique durable ? La collaboration est-elle requise de façon obligatoire ? 	<p>Dans l'affirmative, la mise en œuvre d'un processus de collaboration est fortement recommandée. Différents outils peuvent être utilisés si la coopération est demandée pour influencer sur la décision (co-conception), pour mettre en œuvre (coproduction) ou pour évaluer (co-évaluation) la décision.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ Les ressources disponibles (temps, compétences, financement) de la politique sont-elles suffisantes pour entreprendre un processus de collaboration ? 	<p>Si non, pensez à trouver des ressources supplémentaires pour concevoir et mener un processus de collaboration approprié, par exemple allouer le temps nécessaire au processus et/ou recrutement d'animateurs possédant les compétences appropriées à ce sujet. Dans le cas contraire, les effets secondaires pourraient être difficiles à gérer.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ Le public cible est-il bien circonscrit ou la politique affecte-t-elle pratiquement la population entière ? 	<p>Tous les acteurs intéressés et impactés par le sujet en question dans les processus respectifs doivent être inclus. On peut transposer les outils appropriés des réunions tenues en face à face avec tous les bénéficiaires potentiels, à certains groupes de travail avec les représentants des citoyens.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ La méfiance ou le conflit sont-ils particulièrement pertinents dans le domaine politique ? 	<p>Si oui, envisager d'impliquer des animateurs professionnels et/ou d'experts tenus en haute estime. Les représentants de la minorité devraient participer aux comités. La clarté des règles d'engagement et de transparence des processus de collaboration pendant tout le processus et à son issue, sont essentiels dans ces cas.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ Quel genre d'outils collaboratifs adopter ? 	<p>Aucun modèle n'existe. Cependant, il est important de concevoir des outils de collaboration de manière à activer le mécanisme plus utile pour obtenir des résultats, compte tenu du contexte politique. Responsabilité mutuelle portant sur les actions futures, sentiment d'appartenance, effet d'entraînement, perception d'occasion à saisir et retour de commentaires sont des mécanismes clés que l'on retrouve dans les expériences de collaboration dans le domaine de l'énergie durable ; de différentes manières et en différentes circonstances, ils peuvent maintenir l'efficacité de la politique de collaboration.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ■ Avez-vous envisagé les effets du processus collaboratif sur l'appareil institutionnel et politique ? 	<p>Si non, faites-le. Le processus de collaboration pourrait avoir des effets perturbateurs sur l'environnement institutionnel, s'il n'était pas correctement géré. Différents outils existent pour remédier à ce problème, y compris une participation précoce des techniciens ou la création de commissions intersectorielles, pour partager la responsabilité et le mérite des processus collaboratifs.</p>